



Medellín, dos (02) de febrero dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: SOCIEDAD MÉDICA RIONEGRO S.A. "SOMER S.A."
DEMANDADA: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA-SECRETARÍA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL DE ANTIOQUIA
PROCEDENCIA: JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-008-2021-00350-01

AUTO

La SOCIEDAD MÉDICA RIONEGRO S.A. "SOMER S.A.", inició un proceso ordinario laboral en contra del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA-SECRETARÍA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL DE ANTIOQUIA, pretendiendo que se declare que la accionada, tiene la obligación legal de cancelar el saldo adeudado por las facturas relacionadas en los hechos de la demanda por concepto de servicios NO POS prestados a pacientes que son su responsabilidad.

La demanda fue admitida mediante auto del 18 de agosto de 2021; notificando personalmente a la sociedad demandada el 05 de septiembre de 2022, quien allegó escrito de contestación mediante memorial radicado el 29 de septiembre del mismo año, oponiéndose a las pretensiones de la demanda y proponiendo excepciones de previas y de fondo entre ellas la de FALTA DE COMPETENCIA.

Mediante providencia del 13 de octubre de 2022, se tuvo por contestada la demanda y se fijó fecha para la audiencia del artículo 77 del CPTSS para el 22 de noviembre de 2022, fecha en la cual la *a quo*, resolvió declarar probada la excepción previa de FALTA DE COMPETENCIA y en consecuencia, ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín (Reparto), para que por intermedio de la Oficina de Apoyo Judicial, se hiciera el reparto correspondiente, decisión que fue objeto de recurso de apelación por el apoderado de la parte

demandante, quien manifestó no estar de acuerdo con dicha decisión, por considerar que es la jurisdicción ordinaria laboral, la competente para conocer el asunto.

Por lo anterior, se procede a resolver sobre la admisión el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto proferido el 22 de noviembre de 2022, dictado por el JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El artículo 65 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social (CPTSS), modificado por el 29 de la Ley 712 de 2001, estableció como autos susceptibles de apelación los siguientes:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestadas
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros
3. El que decida sobre las excepciones previas
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida
6. El que decida sobre las nulidades procesales
7. El que decida sobre las medidas cautelares
8. El que decida sobre el mandamiento de pago
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho
12. Los demás que señale la ley.

Luego de analizar la citada norma, se advierte que dentro del catálogo de autos apelables proferidos por el Juez laboral, no fue incluido el auto que declara la falta de jurisdicción o de competencia, por lo que el recurso de apelación se advierte indebidamente concedido.

Es así que, para aquellos asuntos donde el operador jurídico remite a otro el expediente para que se surta el trámite correspondiente tras declararse incompetente o carente de jurisdicción, tienen su propia reglamentación en el art. 139 del Código

General del Proceso, que regula íntegramente la materia, y que dispone claramente que siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, ordenará remitirlo al que estime competente, decisión que tal y como lo indica la norma, **no admite recurso**.

Lo que tiene su razón de ser en el hecho de que cuando un juez se declara incompetente, debe remitir el proceso a quien estime competente, pero a su vez, quien recibe el expediente también puede declararse incompetente y de llegarse a proponer, se trataría de un conflicto de jurisdicción y no de competencia, todo lo cual, originaría el conflicto negativo de competencia, que según lo prevé el citado artículo, debe ser resuelto por el superior funcional común de los dos jueces enfrentados y no por el superior jerárquico del primer juez que se declaró incompetente, siendo en últimas esta la razón para que el legislador haya previsto que la decisión de declararse incompetente sea inapelable, a efectos de evitar que sobre una misma decisión se emitan dos pronunciamientos de autoridades superiores distintas, lo cual pondría en riesgo la seguridad jurídica que debe caracterizar a la administración de justicia.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

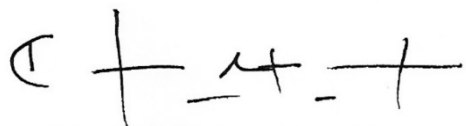
DECIDE:

INADMITIR el recurso de apelación presentado por el apoderado de la **SOCIEDAD MÉDICA RIONEGRO S.A. "SOMER S.A."**, contra del auto que declaró la falta de competencia y dispuso la remisión de las diligencias a los Juzgados Administrativos de este distrito judicial.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Vuelva el expediente al Juzgado de origen.

El magistrado,



FRANCISCO ARANGO TORRES

RADICADO: 05001-31-05-008-2021-00350-01
RECURSO DE APELACIÓN - ORDINARIO LABORAL
SOCIEDAD MÉDICA RIONEGRO S.A. "SOMER S.A." VS DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA-SECRETARÍA SECCIONAL DE
SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL DE ANTIOQUIA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **017** del **03 DE FEBRERO DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>